

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2000/109 Br

in de klacht nr. 079.00

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft op basis van een op 27 augustus 1999 gedateerd aanvraagformulier bij verzekeraar een huurderspakketverzekering voor zijn inboedel gesloten.

In dit aanvraagformulier heeft klager vraag 7a: 'Is u ooit een verzekering door enige maatschappij opgezegd of geweigerd?' beantwoord met: 'ja' onder vermelding van de naam van die verzekeringmaatschappij. In antwoord op de in vraag 7a gevraagde reden van opzegging of weigering heeft klager vermeld: 'Omdat ik zelf niet tevreden was; bij het afhandelen van een schade. Verder had ik aangekruist bij aanvraag zonder Eigen vrijwillige risico.'

Vraag 7c van dit aanvraagformulier luidt als volgt: 'Bent u, of is een van uw gezinsleden afgelopen acht jaar strafrechtelijk vervolgd. Of zijn er andere feiten die voor het beoordelen van deze aanvraag van belang zouden kunnen zijn?'. Deze vraag is door klager met: 'nee' beantwoord.

Onder '8 Ondertekening' van het aanvraagformulier staat vermeld: 'Ondergetekende verklaart dit formulier volledig en naar waarheid te hebben ingevuld en dat de door (verzekeraar) aangeleverde gegevens op hem/haar van toepassing zijn of zonodig door hem/haar zijn gecorrigeerd. Het is ondergetekende bekend dat een verzekeringsovereenkomst op grond van artikel 251 van het Wetboek van Koophandel ongeldig kan worden verklaard wanneer hij/zij onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt of informatie heeft verzwegen. (...)'

Bij brieven van 15 en 23 maart 2000 aan klager heeft verzekeraar zich beroepen op onjuiste beantwoording door klager van voormelde vragen 7a en 7c van het aanvraagformulier en op die grond de nietigheid van de verzekering ingeroepen.

2000/109 Br

De klacht

Klager kan zich niet verenigen met het door verzekeraar gedane beroep op artikel 251 WvK. Verzekeraar verwijt hem dat hij het aanvraagformulier niet juist heeft ingevuld. Dat laatste is echter niet het geval omdat klager duidelijk heeft vermeld waar hij het laatst verzekerd was en waarom hij van verzekeraar is veranderd. Klagers strafrechtelijk verleden speelt geen rol meer daar het van 13 jaar geleden dateert, zodat klager ook vraag 7c van het aanvraagformulier juist heeft beantwoord. Voorts heeft verzekeraar de gelegenheid gehad om voorafgaande aan het totstandkomen van de verzekering bij klagers vorige verzekeraar navraag te doen. Klager eist een schadevergoeding van f 4.519,-.

Het standpunt van verzekeraar

Na ontvangst van klagers aanvraagformulier voor de onderhavige verzekering heeft verzekeraar naar aanleiding van het antwoord op vraag 7a met klager en zijn vorige verzekeraar contact opgenomen. Klager heeft verzekeraar toen meegedeeld dat hij de verzekering beëindigd heeft omdat hij niet tevreden was over de schade-afwikkeling door de vorige verzekeraar, hetgeen deze verzekeraar bevestigde. Er was op dat moment geen aanleiding om de gevraagde verzekering te weigeren.

Op 21 december 1999 is waterschade ontstaan aan de inboedel van klager. Voor deze schade werd een schoonmaakbedrijf ingeschakeld, waarvan verzekeraar de kosten, f 1.271,94, heeft betaald.

Op 19 januari 2000 is wederom waterschade in de woning van klager ontstaan. Verzekeraar heeft deze schade door een expert laten onderzoeken. Uit het rapport van de expert en uit de bij klagers vorige inboedelverzekeraar verkregen informatie bleek dat die verzekeraar op grond van klagers claimedrag, een door klager ingediende dubieuze diefstalschadeclaim en de van klagers eerdere inboedelverzekeraar verkregen informatie klagers inboedelverzekering had beëindigd met een beroep op artikel 251 WvK. In de desbetreffende brief van de vorige inboedelverzekeraar aan klager heeft deze duidelijk te kennen gegeven dat klager daarvan bij het aanvragen van een verzekering opgave moest doen. Verzekeraar zou, als hij over deze informatie had beschikt, klagers aanvraag voor de onderhavige verzekering niet hebben geaccepteerd. Verzekeraar heeft zich daarom beroepen op artikel 251 WvK en de door hem betaalde kosten van het schoonmaakbedrijf ter zake van de schade van 21 december 1999 van klager teruggevorderd.

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd.

Het oordeel van de Raad

Verdedigbaar is het standpunt van verzekeraar dat klager vraag 7a van het aanvraagformulier voor de onderhavige verzekering onjuist heeft beantwoord en zich daardoor heeft schuldig gemaakt aan een verkeerde opgave als bedoeld in artikel 251 WvK. Verdedigbaar is voorts dat verzekeraar als redelijk handelend verzekeraar bij

2000/109 Br

wetenschap van de werkelijke reden van de beëindiging van klagers vorige inboedelverzekering de onderhavige huurderspakketverzekering niet zou hebben gesloten. Daaraan doet niet af dat verzekeraar bij verdere navraag bij klagers vorige verzekeraar de ware stand van zaken had kunnen vernemen, omdat dit klager niet ontslaat van zijn gehoudenheid de op het aanvraagformulier gestelde vragen juist en volledig te beantwoorden ter voorkoming dat verzekeraar van een verkeerde premisse uitgaat. Verzekeraar heeft dan ook, door zich te beroepen op de in artikel 251 WvK vervatte grond tot vernietiging van de onderhavige verzekeringsovereenkomst, de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 30 oktober 2000 door Mr. R. Herrmann, voorzitter, Mr. J. Borgesius, Mr. J.G.C. Kamphuisen, Mr. Th.B. ten Kate en Mr. D.H.M. Peeperkorn, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. R. Herrmann)

De Secretaris:

(Mr. S.N.W. Karreman)